

Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве

- О каких дополнительных обеспечительных мерах, не названных в АПК РФ, можно просить суд в деле о банкротстве
- Может ли должник после введения наблюдения добиться отмены обеспечительных мер, наложенных ранее в исковом производстве
- Какие обеспечительные меры могут быть приняты после признания должника банкротом



Бессонова Зинаида Григорьевна,

председатель Арбитражного суда Забайкальского края, кандидат юридических наук, доцент кафедры Хозяйственного права Читинского государственного университета, заслуженный юрист Российской Федерации
info@chita.arbitr.ru

Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве представляют собой оперативно устанавливаемые судом на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности

исполнения судебных актов, прекращения противоправной деятельности, предотвращения убытков и получения судом необходимых доказательств¹. В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований.

Общие требования к обеспечительным мерам

Закон устанавливает два основания для принятия обеспечительных мер.

Во-первых, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации).

Во-вторых, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами².

Кроме того, ч. 2 ст. 91 АПК РФ содержит дополнительное обязательное требование к заявляемым обеспечительным мерам — они должны быть соразмерны заявленному требованию.

Особенности обеспечительных мер в деле о банкротстве

Согласно статье 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 22.05.2009 по делу № А19-14950/2007 справедливо указывает следующее. Предоставленное арбитражному суду п. 1 ст. 46 Федераль-

ного закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) право принять обеспечительные меры не означает, что такие меры могут быть приняты в отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей процедуры банкротства или повлечет причинение убытков кредиторам должника или ущерба самому кредитору. В силу требований ст. 90 и 91 АПК РФ заявитель должен обосновать как необходимость принятия обеспечительных мер, так и их соразмерность.

Применение обеспечительных мер по делам о несостоятельности (банкротстве) имеет существенные особенности, обусловленные спецификой института банкротства.

Анализ имеющейся по данному вопросу судебной практики показал, что практический аспект обеспечительных мер при банкротстве заключается в стремлении сохранить имущество должника, увеличить возможность погашения требований кредиторов в полном объеме.

Наиболее часто заявляемые обеспечительные меры заключаются в просьбах наложить арест на имущество должника, запретить арбитражному управляющему или органам управления должника распоряжаться имуществом должника.

Виды обеспечительных мер в деле о банкротстве

Обеспечительные меры, принимаемые в рамках рассмотрения дел о банкротстве, можно условно разделить на две группы:

- обеспечительные меры, принимаемые судом до вынесения определения по результатам рассмотрения требований заявителя;

1 Пособие для участников арбитражного процесса/Под ред. И.В. Решетниковой. М.: Норма: Инфра-М., 2010.

2 Пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

— меры, принимаемые судом после введения (открытия) в отношении должника одной из процедур.

Независимо от того, когда приняты обеспечительные меры, они действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве (п. 3 ст. 46 Закона о банкротстве). Арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника до наступления обстоятельств, предусмотренных п. 3 ст. 46 Закона о банкротстве (п. 4 ст. 46 Закона о банкротстве).

Меры, принимаемые до вынесения определения

Арбитражный суд по ходатайству лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, вправе принять предусмотренные АПК РФ меры по обеспечению заявления (п. 7 ст. 42 Закона о банкротстве). Такое ходатайство рассматривается судьей не позднее дня, следующего за днем поступления ходатайства, без извещения сторон³.

По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение.

Определение о принятии мер по обеспечению заявления подлежит немедленному исполнению. Определение о принятии мер по обеспечению заявления или об отказе в принятии таких мер может быть обжаловано. Обжалование определения не является основанием для его приостановления.

Правом обратиться с ходатайством о принятии мер по обеспечению заявления (в силу прямого указания п. 8 ст. 42 Закона о банкротстве) также обладают лица, заявления которых о признании должника банкротом поступили в арбитражный суд до назначенного заседания по проверке обоснованности требований первоначального заявителя.

Как было сказано выше, обеспечительные меры действуют до принятия судом одного из актов, перечисленных в п. 3 ст. 46 Закона о банкротстве. Таким образом, действие обеспечительных мер ограничено датой вынесения судебных актов, принимаемых по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом. Вместе с тем Закон о банкротстве содержит особые правила для некоторых должников (в частности, ликвидируемых должников): по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании их банкротами не вводится процедура наблюдения, а сразу открывается конкурсное производство. Следовательно, логичнее было бы добавить в список судебных актов, указанных в п. 3 ст. 46 Закона о банкротстве, решение о признании должника банкротом (если оно принимается сразу по результатам рассмотрения обоснованности заявления).

Меры, принимаемые в рамках процедур банкротства

Арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ (п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве). В силу п. 5 ст. 46 Закона о банкротстве определение о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

При рассмотрении заявлений о принятии обеспечительной меры необходимо учитывать особенности каждого вида обеспечительных мер, перечисленных в ч. 1 ст. 91 АПК РФ (см. справку на стр. 101).

ТИПИЧНЫЙ СЛУЧАЙ. Рассматривая заявление о принятии обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по оспариваемому заявителем исполнительному или иному документу, взыска-

ние по которому производится в беспорном (безакцептном) порядке, необходимо учитывать следующее. Исполнительный лист, выданный судом, не относится к таким документам. Следовательно, приостановление взыскания по исполнительному листу, выданному судом, в качестве обеспечительной меры не допускается. Такие разъяснения Пленум ВАС РФ привел в п. 18 постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее — Постановление № 55).

В связи с этим ФАС Уральского округа постановлением от 04.10.2010 по делу № А34-2895/2010 отменил в части определение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда.

Арбитражный суд может принять несколько обеспечительных мер одновременно. Кроме того, перечень обеспечительных мер, предусмотренный ч. 1 ст. 91 АПК РФ, не является исчерпывающим.

ПРИМЕР. В силу п. 2 ст. 46 Закона о банкротстве после введения наблюдения арбитражный суд помимо мер, предусмотренных АПК РФ, вправе запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве (т.е. сделки, на которые не распространяется императивное требование Закона о банкротстве о необходимости получить согласие арбитражного управляющего). То есть данная норма содержит в себе более конкретные меры обеспечения, отражающие специфику банкротных отношений.

ВАС РФ уточнил, что суд вправе по ходатайству временного управляющего принимать дополнительные меры по обеспечению сохранности имущества должника (в том числе в виде запрета принимать без согласия временного управляющего

Виды обеспечительных мер

Согласно ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть:

- 1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;
- 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;
- 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;
- 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;
- 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в беспорном (безакцептном) порядке;
- 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

решения, не предусмотренные п. 3 и 3.1 ст. 64 Закона о банкротстве)⁴.

Ходатайство о принятии перечисленных выше обеспечительных мер суд рассматривает по правилам ст. 60 Закона о банкротстве в срок не позднее следующего дня после дня его поступления в суд применительно к ч. 1 ст. 93 АПК РФ.

Кроме того, содержащиеся в ст. 63, 64, 81, 94, 126 Закона о банкротстве последствия введения (открытия) арбитражным судом процедур банкротства в отношении должника представляют собой своеобразные «обеспечительные меры», для применения

3 По мнению автора, применение в абз. 2 п. 7 ст. 42 Закона о банкротстве термина «стороны» некорректно, так как в силу ст. 40 АПК РФ лицами, участвующими в деле о несостоятельности (банкротстве), являются заявители и заинтересованные лица.

4 Пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» (далее — Постановление № 59).

которых не требуется вынесения отдельного определения суда. Эти «меры» применяются автоматически с принятием судебного акта о введении, открытии соответствующей процедуры.

Снятие ареста на имущество

В соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства по имущественным взысканиям. Исключения составляют только случаи, прямо названные в этой норме (взыскание задолженности по заработной плате и т. п.).

ВАС РФ разъяснил, что в силу указанной нормы снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями на основании ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), а также судами в обеспечение исполнения судебных актов.

Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются⁵.

ПРИМЕР. Иными словами, если к моменту введения процедуры наблюдения на имущество должника наложен арест в рамках исполнительного производства, то такой арест снимается. Если же в отношении должника ведется исковое производство, в процессе которого наложен арест, то такой арест сохраняется.

На практике возникают следующие ситуации. В рамках искового производства рассматривается дело, наложены обеспечительные меры в виде ареста на имущество. Позднее в отношении ответчика возбуждается дело о банкротстве, вводится процедура наблюде-

ния. Должник, в связи с введением в отношении него наблюдения, обращается в суд, рассматривающий исковое заявление, с заявлением об отмене обеспечительных мер, ссылаясь на п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.

Отмена обеспечительных мер

Порядок отмены обеспечения иска судом предусмотрен в ст. 97 АПК РФ. В свою очередь, Закон о банкротстве не содержит перечня случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены.

ВАС РФ разъяснил, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке ст. 97 АПК РФ⁶. Заявитель должен представить объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие следующим критериям:

- разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц⁷.

Анализируя практику Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, можно сделать следующий вывод: вопрос отмены обеспечительных мер разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

ПОЗИЦИЯ СУДА. Суд оставил без изменения определение суда первой инстанции, которым обе-

спечительные меры были отменены, в связи со следующим: «...решение по иску к ответчику, в отношении которого возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом), будет исполняться с учетом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, судом первой и апелляционной инстанций сделан правомерный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявления ответчика об отмене обеспечительных мер, поскольку необходимость обеспечения иска в виде ареста имущества отпала в связи с возложением в силу прямого указания на временного управляющего обязанности по сохранению имущества должника»⁸.

В рамках другого дела тот же суд оставил без изменения определение суда первой инстанции, которым в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечения иска отказано, в связи со следующим: «...судами первой и апелляционной инстанции правомерно сделан вывод о том, что введение в отношении должника процедуры наблюдения не является основанием для отмены судом мер, принятых по обеспечению иска в части наложения ареста на недвижимое имущество должника»⁹.

Особенности запрета совершать сделки

Бывают случаи, когда суд утверждает временного управляющего не одновременно с введением в отношении должника процедуры наблюдения, а позже. При этом после введения наблюдения, но до утверждения временного управляющего суд получает ходатайство о применении обеспечительной меры, предусмотренной п. 2 ст. 46 Закона о банкротстве.

ПОЗИЦИЯ СУДА. В такой ситуации нельзя принимать обеспечительные меры в виде запрета совершать без согласия арбитражного управляющего

сделки и принимать решения, не предусмотренные п. 2, 3, 3.1 ст. 64 Закона о банкротстве. Ведь тогда должник лишился бы фактической возможности совершать такие сделки, что приводит к нарушению прав и законных интересов должника, выступающего в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Такую же позицию изложил ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 22.06.2009 по делу № А58-3410/2008.

Идея о недопустимости лишения фактической возможности осуществлять свою деятельность (в результате принятия обеспечительных мер) содержится в п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров». Согласно этому разъяснению, принимая решения о применении обеспечительных мер, суд должен учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства.

На указанном примере прослеживается необходимость учитывать при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер баланс интересов заинтересованных лиц.

Особенности применения обеспечительных мер в рамках отдельных процедур банкротства

При введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления наложение новых арестов и установление иных ограничений по распоряжению имуществом должника (включая обеспечительные меры)

5 Пункт 7 Постановления № 59.

6 Пункт 22 Постановления № 55.

7 Пункт 10 Постановления № 55.

8 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.08.2009 по делу № А33-12112/2008.

9 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2009 по делу № А33-2738/2009.

как судебными приставами-исполнителями, так и судами допускается только в рамках процесса по делу о банкротстве¹⁰.

Исключение из этого правила установлено в абз. 6 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве для арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, а также истребования имущества из чужого незаконного владения. В ходе процедуры внешнего управления аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника по данным видам имущественных взысканий могут налагаться вне рамок дела о банкротстве.

В остальных случаях для наложения ареста судебный пристав-исполнитель обраца-

ется с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Такое ходатайство рассматривается применительно к п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве. О судебном заседании извещается арбитражный управляющий. В части, касающейся рассмотрения этого ходатайства, судебный пристав-исполнитель пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (ст. 41 АПК РФ). В частности, он имеет право обжаловать определение об отказе в принятии таких обеспечительных мер.

По заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с ч. 1 ст. 93 АПК РФ. В отношении

НЕОБХОДИМЫЕ СВЕДЕНИЯ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ У ПРИСТАВА, В ЕГРП И ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ



Сергеева Юлия Сергеевна,

руководитель практики по банкротству адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

На практике нередко возникает необходимость принятия обеспечительных мер по делам о несостоятельности (банкротстве) — в первую очередь для того, чтобы сохранить имущество должника, не допустить его отчуждения в пользу «добросовестных приобретателей» или продажу по заниженной цене. Перед тем, как обращаться с заявлением о принятии обеспечительных мер, следует собрать максимально полную информацию о финансовом положении должника, в том числе сведения о наличии у него имущества, дебиторской и кредиторской задолженности.

Поскольку перед обращением в суд с заявлением о признании должника банкротом взыскатель, как правило, пытается получить причитающиеся ему денежные средства через процедуру исполнительного производства, такую информацию можно получить у судебного пристава-исполнителя. Если заявителю известно о наличии у должника недвижимого имущества, на которое можно наложить арест, нужно получить соответствующие выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Намерения должника реализовать имущество, минуя процедуру банкротства и связанные с ней особенности и ограничения в совершении сделок, могут подтверждаться опубликованными в печати или в сети Интернет предложениями о продаже.

Все эти документы необходимо приложить к ходатайству, подробно обосновав, по какой причине заявитель считает, что, если требуемые им меры не будут приняты, цели процедуры банкротства не будут достигнуты.

рассмотрения такого заявления заинтересованное лицо пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (ст. 41 АПК РФ), в частности, имеет право обжаловать определение об отказе в принятии таких обеспечительных мер. О судебном заседании, на котором должно рассматриваться названное заявление, уведомляются арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания (комитета) кредиторов. Определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано на основании ч. 3 ст. 223 АПК РФ.

По смыслу абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются. Это делается в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве¹¹.

В силу этой же нормы наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается. Это правило распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве. Норма абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь ст. 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управ-

ляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника¹².

Указанная позиция нашла отражение в определении ВАС РФ от 29.04.2009 № ВАС-4886/09, постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2009 № 04АП-4746/07.

Выводы

Анализируя все изложенное выше, можно сделать следующие выводы. При рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве судам нужно использовать общие положения, установленные АПК РФ с учетом особых правил, предусмотренных Законом о банкротстве.

При оценке доводов заявителя и принятии обеспечительных мер необходимо учитывать:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, а также интересов третьих лиц;
- круг лиц, обладающих правом на подачу заявления о принятии обеспечительных мер;
- предел действия мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника;
- стадию рассмотрения дела о банкротстве, в период которой подано заявление о принятии обеспечительных мер. **▲**

10 Пункт 11 Постановления № 59.

11 Пункт 13 Постановления № 59.

12 Пункт 14 Постановления № 59.