

«Благо народа - вот высший закон» М.Т. Цицерон —

Управление Судебного департамента в Забайкальском крае
На конференции судей Забайкальского края избраны делегаты, которые будут представлять наш регион на IX Всероссийском съезде судей. В составе забайкальской делегации на судебном форуме страны будет исполняющий обязанности председателя Арбитражного суда Забайкальского края Алексей Александрович Якимов. Редакция журнала обратилась к нему с вопросом: «Если бы Вам представилась возможность, о чем бы Вы сказали с большой трибуны съезда, обращаясь к делегатам?» Откликнувшись на нашу просьбу, Алексей Александрович не отделился двумя абзацами. Его мнение, как делегата съезда судей выглядит достаточно весомым и наверняка вызовет интерес в судебном сообществе.



На основании ст. 6 и п. 2 ст. 28 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Советом судей Российской Федерации принято Постановление от 02.06.2015 № 353 о созыве в Москве очередного IX Всероссийского съезда судей в ноябре-декабре 2016 года. Всероссийский съезд судей является высшим органом судейского сообщества, наделённым обширными полномочиями. Так, в силу п. 1 ст. 6 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» съезд правомочен принимать решения по всем вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества, за исключением вопросов, относящихся к полномочиям квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий, а также правомочен утверждать кодекс судейской этики и акты, регулирующие деятельность судейского сообщества.

Единственной целью служения правосудию является глубокий смысл, заложенный в ст. 18 Конституции Российской Федерации. Права и

свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Следовательно, судебная система должна быть построена таким образом, а судьи должны осуществлять вверенную им власть так, чтобы помнить: всё, чтобы ими не делалось, должно приводить к обеспечению прав и свобод человека, живущего с судьёй на одной Земле и в одной стране.

Мое обращение к делегатам съезда было бы построено на обозначении существующих проблем, устранение которых необходимо для повышения эффективности и качества правосудия. Это и есть смысл работы всех нас.

Во-первых, необходимо отметить устойчивую тенденцию роста нагрузки на судей. Согласно статистическим данным Арбитражного суда Забайкальского края, в 2013 году нагрузка на одного судью в месяц составила 51,4 рассмотренных дел и заявлений; в 2014 году - 69,3; в 2015 году - 81,5. То же самое касается и наших коллег из судов общей юрисдикции, и работающих на самом приближенном к людям участке – в мировой юстиции.

Приведённые данные свидетельствуют о колоссальной нагрузке на судей и огромных объёмах работы, что приводит к сокращению времени судьи на всестороннее и полное исследование доказательств, установление фактических обстоятельств по делам, наконец, элементарно на взвешенное принятие решения, влияющего в той или иной степени на судьбу человека или организации. При этом никто не отменял соблюдение разумных сроков

рассмотрения дел, так как даже правый, но нескорый суд никому не нужен. Особенно это важно в рыночных условиях, когда финансовые обороты нужны экономике не завтра, а сегодня.

Кроме того, деятельность судов находится под пристальным вниманием общественности, в том числе средств массовой информации, используемых иногда в целях оказания давления на суд. Это приводит к высокому уровню психологической нагрузки на судей.

Президиум Совета судей Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2016 № 489 «Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки» справедливо отметил, что решение вопроса оптимизации судебной нагрузки невозможно исключительно за счёт интенсификации труда работников судебной системы. Необходим комплексный подход к решению этой проблемы, в котором важное значение должно быть отведено изменению действующего законодательства.

Частичное решение обозначенной проблемы реализуется путём внесения изменений в процессуальное законодательство, выражающихся в укреплении досудебных примирительных процедур урегулирования споров; введения института приказного производства в арбитражный процесс; изменения порядка упрощённого производства в процессуальных кодексах. Я имею ввиду вступающий в силу для арбитражных судов с июня 2016 года Федеральный закон от 02.03.2016 №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий возможность вынесения одной резолютивной части без мотивированного решения по делам упрощённой процедуры; внедрения приказного производства, уже давно успешно функционирующего в гражданском процессе.

По линии гражданского судопроизводства в концепции законодателя также предполагается модернизация упрощённых процедур. Тем не менее, вопрос оптимизации судебской нагрузки на сегодняшний день в полной мере не решён, что позволяет отнести его решение к одному из приоритетных направлений в повышении эффективности правосудия.

Хотелось бы отметить, что в Арбитражном суде Забайкальского края, несмотря на растущую нагрузку, качество рассмотрения дел улучшается. Так, средний процент отмен в 2013 году составил 2,7 %, в 2014 - 2,4 %, в 2015 - 1,8. Данные показатели являются заслугой судей и работников аппарата суда, добросовестно работающих в условиях постоянного перенапряжения и высоких нагрузок.

Во-вторых, следует сказать, что уровень денежного содержания государственных гражданских служащих не позволяет удержать квалифицированные, имеющие большой опыт работы кадры в судебной системе. Так, в силу различных причин у некоторых работников аппарата суда, несмотря на большой опыт и профессионализм, отсутствует возможность в карьерном росте до уровня судьи, но они могли хотя бы за достойную заработную плату выполнять функции по обеспечению судебной деятельности.

Профессионализм работников аппаратов судов является одним из аспектов надлежущей организации судопроизводства. VIII Всероссийским съездом судей в Постановлении от 19.12.2012 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях её развития» было обозначено, что крайне обострилась проблема стабильности кадрового состава аппаратов судов. Недопустимо низким остаётся уровень оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих судебной системы. В условиях, когда заработная плата таких же специалистов в других государственных органах и в коммерческих структурах значительно выше, чем в судах, а служебная нагрузка работников аппаратов судов и требования к ним всё возрастают, происходит отток квалифицированных специалистов. Выпускники юридических вузов предпочитают идти на работу в иные сферы. Снижаются возможности формирования системы подготовки резерва кадров для замещения должностей судей.

Последнее повышение размера оклада денежного содержания государственных гражданских служащих было 01.10.2013 на 5,5 %. Уровень инфляции же в 2013 году составил 6,5 %, в 2014 году - 11,4 %, в 2015 году - 12,9 %¹⁴.

В связи с ежегодным увеличением нагрузки, большими объёмами работ существующий размер оклада денежного содержания государственных гражданских служащих приводит к оттоку профессионалов из судебной системы.

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 30.07.2013 № 350 «О состоянии работы по повышению уровня оплаты труда работников аппаратов Федеральных судов» поручено Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, а также комиссиям Совета судей Российской Федерации по вопросам статуса судей и правового положения работников аппаратов судов, по вопросам судебной практики и

совершенствования законодательства, финансовой комиссии подготовить к очередному заседанию Президиума Совета судей Российской Федерации проект Федерального закона о введении судебной службы как отдельного вида государственной службы и об оплате труда федеральных государственных гражданских служащих федеральных судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Совет судей Российской Федерации в Постановлении Президиума от 19.05.2014 № 398 «О ходе подготовки проекта Федерального закона о введении судебной службы как отдельного вида государственной службы и об оплате труда федеральных государственных служащих федеральных судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» отметил особый статус судебной власти, который выражается в том, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и Закону.

Также Совет судей указал, что государственным служащим аппарата суда отведена важная роль в осуществлении судопроизводства, поскольку они вовлечены в процесс осуществления правосудия, начиная от приёма заявления и заканчивая выдачей исполнительного листа. Учитывая особенности государственной службы в судебной системе, необходимость повышения её престижа, целесообразно выделить судебную службу как отдельный вид государственной службы, в которую будут входить государственные служащие аппаратов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его управлений в субъектах Российской Федерации. С этой целью разработан проект Федерального закона «О судебной службе Российской Федерации», которым регулируются отношения, связанные с поступлением на судебную службу, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения служащего судебной службы.

Поскольку на сегодняшний день увеличение денежного содержания государственным гражданским служащим, обеспечивающим исполнение полномочий судов, без привязки к автоматическому увеличению окладов государственных служащих других органов государственной власти невозможно, предложенную Советом судей Российской Федерации идею сделать судебную службу отдельным видом государственной службы считаю целесообразной. В таком случае появится возможность обеспечить увеличение содержания отдельно государственных служащих судов в отрыве от других государственных служащих. Эту идею, думаю, должен поддержать и Всероссийский съезд судей.

В-третьих, необходимо обозначить проблему широкого толкования конфликта интересов, возникающего у гражданского служащего и кандидатов на должности судьи или на вышестоящие должности.

В силу ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» случаи возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, предотвращаются в целях недопущения причинения вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации. Согласно чч. 1, 2 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов в указанном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 названной статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 названной статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями. Непринятие гражданским служащим, являющимся стороной конфликта, интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы (ч. 3.2 ст. 19

Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Широкое толкование кадровыми службами понятия «конфликт интересов» может приводить к затягиванию заполнения кадровых вакансий и оттоку профессионалов и, как следствие, к невозможности надлежащей организации судопроизводства.

Это не означает, что не нужно бороться с предотвращением или урегулированием конфликта интересов в судебной системе. Роль борьбы с коррупцией нельзя недооценивать особенно в судебной системе. Однако конфликт интересов нередко может быть вызван объективными обстоятельствами (вступление в брак служащего с лицом, служебная деятельность которого связана с судебной деятельностью; невозможность исключения судебной тяжбы в арбитражном суде любой организации, находящейся на территории юрисдикции суда, в которой может работать родственник служащего или судьи; работа судов общей юрисдикции напрямую взаимосвязана с работой органов прокуратуры, следственных органов, где могут трудиться близкие родственники служащего суда).

В связи с этим для урегулирования и предотвращения конфликта интересов необходимо установить широкое взаимодействие всех судов системы и судебных инстанций для ротации кадров с обеспечением социально-бытовых условий при переезде служащего или судьи на новое место жительства. В качестве успешного примера использования института ротации кадров можно обозначить военную службу.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что существующие проблемы в судебной системе не ограничиваются перечисленными тремя. Полагаю, что обозначенные проблемы на сегодняшний день являются наиболее важными и не терпящими долгих отлагательств. Как справедливо указано в Постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19.12.2012 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях её развития», осуществление мер по повышению качества правосудия, совершенствованию судопроизводства и его постоянной адаптации к потребностям государства и общества является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России.

А.А. ЯКИМОВ