

Утверждён
Президиумом Арбитражного суда
Забайкальского края
постановление от 17.12.2024 № А78-С-7/30-24

**Обобщение судебной практики по актуальным вопросам, связанным с
применением лесного законодательства**

Используемые в тексте сокращения:

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации;

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа;

4ААС – Четвертый арбитражный апелляционный суд;

АС ЗК – Арбитражный суд Забайкальского края.

В соответствии с пунктом 4.4 плана работы Арбитражного суда Забайкальского края на второе полугодие 2024 года, утвержденного приказом от 05.07.2024 № А78-РА-1/36-24, председателем четвертого судебного состава Е.С. Сяхунбин, судьей первого судебного состава Т.А. Гурулёвой подготовлено обобщение судебной практики по делам, связанным с применением лесного законодательства.

В целях подготовки настоящего обобщения проанализирована практика, связанная с применением лесного законодательства, КС РФ, ВС РФ, практика АС ВСО и других округов, а также АС ЗК (с учетом судебных актов о пересмотре в вышестоящих инстанциях).

При подготовке настоящего обобщения авторами использованы следующие нормативно-правовые акты, а также судебная практика:

- Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ);
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ);
- Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ);
- Лесной кодекс Российской Федерации (далее – ЛК РФ);
- Земельный кодекс Российской Федерации (далее – ЗК РФ);
- Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее – Закон № 172-ФЗ);
- Федеральный закон от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 201-ФЗ);
- Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ);
- Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ);
- Федеральный закон от 06.05.2011 № 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» (далее – Закон № 100-ФЗ);
- Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Постановление № 336);

- Постановление Правительства Российской Федерации от 21.04.2018 № 482 «О государственной информационной системе «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» (далее – Постановление № 482);

- Постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» (далее – Постановление № 1300);

- Постановление Правительства Забайкальского края от 09.06.2015 № 288 «Об утверждении Порядка размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» (далее – Порядок № 288);

- Приказ Минприроды России от 10.07.2020 № 434 «Об утверждении Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов и Перечня случаев использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов без предоставления лесных участков, с установлением или без установления сервитута, публичного сервитута (далее – Приказ № 434);

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7);

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 18);

- Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 73);

- Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 15837/11;

- Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 № 13689/12;

- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2017 года № 1795-О (далее – Определение КС РФ № 1795-О);

- Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» (далее – Письмо Президиума ВАС РФ № 14).

Согласно Конституции РФ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (часть 1 статьи 9).

Как указал КС РФ в Постановлениях от 09.01.1998 № 1-П, от 07.06.2000 № 10-П, в Определениях от 29.05.2014 № 1021-О, от 30.06.2020 № 1540-О, лесной фонд – ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей среды в условиях возрастания глобального экологического значения лесов России и выполнения международных обязательств, а также рационального использования этого природного ресурса в интересах Российской Федерации и её субъектов – представляет собой публичное достояние

многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим.

В Постановлении КС РФ от 14.05.2009 №8-П отмечено, что поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, в условиях рыночной экономики общественные (публичные) издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению должны покрываться, прежде всего, за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую природную среду.

Нормы лесного законодательства являются специальными, имеют приоритет перед нормами ГК РФ и ЗК РФ (позиция согласуется с определением ВС РФ от 19.07.2022 №304-ЭС22-3799, применена в Постановлении АС ВСО от 21.08.2023 по делу № А78-1931/2022).

Согласно статистическим данным АС ЗК рассмотрено дел, связанных с применением лесного законодательства, в 2021 году – 152 дела, в 2022 году – 178 дел, в 2023 году – 126 дел, за первое полугодие 2024 года – 51 дело.

С учетом значительного количества рассмотренных дел в настоящем обобщении сформулированы актуальные вопросы, связанные с применением лесного законодательства при рассмотрении гражданско-правовых и публично-правовых споров, которые объединены в следующие группы:

- 1) споры, связанные с порядком заключения договора аренды лесного участка, с внесением изменений в договор аренды лесного участка;
- 2) споры, связанные с признанием договора аренды лесного участка (его отдельных пунктов) недействительным;
- 3) споры, связанные с невыполнением (ненадлежащим выполнением) условий договора аренды лесного участка;
- 4) иные вопросы использования лесных участков;
- 5) особенности рассмотрения дел, связанных с применением лесного законодательства, в рамках Глав 24 и 25 АПК РФ.

Настоящее обобщение носит информационно-аналитический характер, может использоваться в целях обеспечения единообразия судебной практики, в него включены выводы, основанные на правовых позициях КС РФ, на судебных актах ВС РФ, АС ВСО и других округов, а также АС ЗК (с учетом судебных актов о пересмотре в вышестоящих инстанциях), по вопросам, связанным с применением лесного законодательства в период с 2021 года по первое полугодие 2024 года.

1. Споры, связанные с порядком заключения договора аренды лесного участка, с внесением изменений в договор аренды лесного участка

1.1. Признание ранее заключенного договора аренды лесного участка возобновившим свое действие на неопределенный срок возможно без проведения аукциона, если законодательство на дату заключения такого договора не предусматривало такой обязанности для сторон.

Договор аренды лесного участка связывает его стороны соответствующими обязательствами, даже при отсутствии обязательной государственной регистрации. При этом в случае продолжения использования предоставленного имущества по истечении срока договора при отсутствии возражений второй стороны этот договор на основании пункта 2 статьи 621 ГК РФ может быть признан возобновившим свое действие на неопределенный срок, поскольку реализация этой возможности связана исключительно с отношениями сторон договора.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 74 ЛК РФ в редакции, действовавшей по состоянию на 27.03.2013 (на дату истечения срока действия договоров от 27.03.2003), договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, мог быть заключен по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (статья 422 ГК РФ).

Аналогичные разъяснения применительно к договорам аренды земельных участков содержатся в пункте 23 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2020), утвержденного Президиумом ВС РФ 22.07.2020.

Таким образом, в случае предоставления участков лесного фонда в аренду на срок более пяти лет соответствующий договор аренды подлежал заключению по результатам проведения лесного конкурса. В силу статьи 36 ЛК РФ от 29.01.1997 договор безвозмездного пользования участком лесного фонда мог быть заключен без проведения торгов на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации, принимаемых по представлению территориальных органов федерального органа управления лесным хозяйством.

При наличии на текущий момент закона, предусматривающего обязательное проведение торгов для заключения договора, возможность возобновления на неопределенный срок ранее заключенного договора обусловлена отсутствием необходимости проведения торгов для заключения такого договора в силу требований ранее действовавшего законодательства (действовавшего на дату заключения такого договора).

Указанный вывод применен в Постановлении АС ВСО от 12.09.2024 по делу № А78-11169/2021.

1.2. Действующим законодательством запрет на внесение изменений в договор аренды лесного участка, путем включения в него дополнительных лесохозяйственных мероприятий при переоформлении данного договора, не установлен.

Лесное законодательство устанавливает особый порядок приведения договоров аренды лесного участка в соответствие с ЛК РФ, а именно – переоформление ранее заключенных договоров на новые без проведения аукциона по правилам статьи 74 ЛК РФ, при этом переоформление, по сути, представляет собой заключение нового договора аренды лесного участка.

Если договор аренды лесного участка заключен без проведения аукциона, на основании ранее проведенного конкурса, то запрет изменения условий законом не установлен.

Освоение лесного участка может осуществляться только на основании проекта освоения лесов, в отношении которого проведена государственная экспертиза и получено положительное заключение.

Мероприятия по уходу за лесами должны выполняться арендатором в соответствии с утвержденным проектом освоения лесов.

Кроме того, в силу специфики отношений по использованию лесов, требования, направленные на соблюдение публичных интересов, относящиеся, в частности, к обеспечению противопожарной безопасности, лесовосстановлению, уходу за лесами могут определяться в нормативном порядке и применяться непосредственно к отношениям сторон вне зависимости от даты и порядка заключения договора. Общество фактически приняло лесной участок, использовало его в своей хозяйственной деятельности, разрабатывало проект освоения лесов, поэтому обязано нести на себе все обязательства, связанные с осуществлением лесопользования.

Переоформление договора аренды лесного участка без проведения аукциона не влечет недействительность его условий при включении в его условия дополнительных лесохозяйственных мероприятий.

Указанный вывод применен в Постановлении АС ВСО от 24.10.2024 по делу №А78-9926/2023.

1.3. Внесение изменений в договор аренды лесного участка, заключенного без проведения торгов (в том числе, в части срока действия договора и арендной платы), путем подписания сторонами дополнительного соглашения соответствует положениям ЛК РФ (Дела №№ А78-7484/2021, А78-10511/2021).

Пунктом 2 части 1 статьи 71 ЛК РФ установлено, что лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании договора аренды в случае предоставления лесного участка в аренду.

При этом к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные ГК РФ и ЗК РФ, если иное не установлено настоящим Кодексом (часть 4 статьи 71 ЛК РФ).

В соответствии со статьей 72 ЛК РФ по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса (часть 1). Объектом аренды могут быть только лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и прошедшие государственный кадастровый учет (часть 2). Договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на срок от десяти до сорока девяти лет, за исключением случаев, предусмотренных статьями 36, 38.1, 43-46, пунктом 3 части 3 статьи 73.1 настоящего Кодекса (часть 3).

В силу части 1 статьи 73.1 ЛК РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи, частью 1 статьи 74 настоящего Кодекса.

В свою очередь, частью 3 статьи 73.1 ЛК РФ предусмотрено, что без проведения торгов договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются в случаях предусмотренных статьями 36, 38.1, 43-45 настоящего Кодекса (статья 44 ЛК РФ); реализации приоритетных инвестиционных проектов в целях развития лесного комплекса; заготовки древесины на

лесных участках, предоставленных юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям для использования лесов в соответствии со статьями 43-46 настоящего Кодекса; нахождения на таких лесных участках зданий, сооружений (указанные договоры аренды заключаются с собственниками этих зданий, сооружений, помещений в них или юридическими лицами, которым эти объекты предоставлены на праве хозяйственного ведения или оперативного управления).

По смыслу положений статьи 74.1 ЛК РФ изменение и расторжение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляются в соответствии с ГК РФ, ЗК РФ и настоящим Кодексом.

Изменение условий договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенного по результатам торгов, не допускается, за исключением случаев изменения целевого назначения или разрешенного использования лесов, существенного изменения параметров использования лесов (возрасты рубок, расчетная лесосека, сроки использования лесов) или существенного изменения обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, если такое изменение обстоятельств возникло вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стало основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр.

В силу положений пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, действующее законодательство по общему правилу не предусматривает возможность изменения по соглашению сторон условий заключенного по результатам торгов договора аренды лесного участка, за некоторыми исключениями.

При этом наличие специального правового регулирования порядка заключения и изменения договоров аренды в случаях заключения таких договоров по результатам торгов само по себе исключает применение указанных норм по аналогии к правоотношениям по договорам аренды, заключаемым без проведения торгов.

Следовательно, изменение договора аренды лесного участка, заключенного без проведения торгов, допустимо действующим законодательством.

Более того, согласно пункту 1 части 1 статьи 74 ЛК РФ арендаторы находящихся в государственной или муниципальной собственности лесных участков, надлежащим образом исполнившие договоры аренды лесных участков, по истечении сроков действия этих договоров имеют право на заключение новых договоров аренды таких лесных участков без проведения торгов в случае, если лесные участки предоставлены в аренду без проведения торгов.

В постановлении от 11 июня 2020 года по делу № А28-8644/2019 Арбитражный суд Волго-Вятского округа также указал, что наличие специального правового регулирования порядка заключения и изменения договоров аренды в случаях заключения таких договоров по результатам торгов само по себе исключает применение данных норм по аналогии к правоотношениям по договорам аренды, заключаемым без проведения торгов.

1.4. Регулирование арендной платы за лесные участки, находящиеся в публичной собственности, осуществляется в нормативном порядке, принятие уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления нормативных правовых актов, изменяющих нормативно установленные ставки арендной платы или методику их расчета, влечет изменение условий договоров аренды и без внесения в текст договоров подобных изменений.

Размер арендной платы и размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений определяются в соответствии со статьями 73 и 76 ЛК РФ.

Для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации, муниципальной собственности, ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (часть 4 статьи 73 ЛК РФ).

Исходя из положений статьи 424 ГК РФ, статьи 73 ЛК РФ, арендная плата за использование земельного участка должна соответствовать нормативно-правым актам, регулирующим порядок и условия ее установления.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды» арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом. При этом дополнительного изменения договора аренды не требуется.

Таким образом, арендодатель вправе требовать внесения арендной платы в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом, при этом дополнительного изменения договора аренды в этом случае не требуется.

Аналогичный правовой подход выражен в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15837/11 по делу № А47-7623/2010, в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016 по делу № А69-2195/2015, в Постановлении 4ААС от 31.07.2024 по делу № А78-12020/2023 (подана кассационная жалоба), решения АС ЗК от 28.02.2023 по делу № А78-8812/2022, от 25.08.2023 по делу № А78-9012/2022.

1.5. Отказ арендодателя в заключении на новый срок договора аренды лесного участка добросовестному арендатору исключительно на том основании, что арендатор нарушил срок на подачу заявления о заключении нового договора, может свидетельствовать о недобросовестном поведении арендодателя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 74 ЛК РФ гражданин или юридическое лицо, являющиеся арендаторами находящегося в государственной или муниципальной собственности лесного участка, имеют право на заключение договора аренды такого лесного участка на новый срок при наличии совокупности условий, в том числе оформить и подать заявление о заключении нового договора аренды такого лесного участка не ранее чем за три месяца и не позднее чем за два месяца до истечения срока действия заключенного ранее договора аренды лесного участка.

Суд первой инстанции установил, что ответ арендодателя на заявление арендатора о продлении срока действия договора на новый срок без проведения аукциона направлен в адрес общества с нарушением статьи 74 ЛК РФ и, соответственно, срок подачи заявления на заключение нового договора аренды на лесной участок был нарушен по вине арендодателя.

Отказ арендодателя добросовестному арендатору в заключении на новый срок договора аренды лесного участка, который надлежащим образом исполнял свои обязанности арендатора на протяжении длительного времени, исключительно на том основании, что арендатор нарушил срок на подачу заявления о заключении нового договора, не может быть признано добросовестным поведением арендодателя.

Указанный вывод применен в Постановлении 4ААС от 23.01.2024 по делу № А78-13066/2021.

В Постановлении 4ААС от 23.01.2024 по делу № А78-13066/2021 доводы о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права в связи с разрешением спора в гражданском порядке по иску о заключении договора аренды, а не в рамках публичного порядка рассмотрения спора (глава 24 АПК РФ), судом отклонены,

поскольку истец не лишен права обратиться в суд с требованием о заключении договора без предварительного обжалования решений публичного органа в силу положений статьи 12 ГК РФ, поскольку суд, установив, что акт государственного органа противоречит закону, вправе не применять данное решение государственного органа.

Аналогичная позиция изложена в постановлении 4ААС от 27.02.2023 по делу А78-892/2022.

1.5.1. Наличие задолженности у арендатора по ранее заключенным договорам аренды иных лесных участков не является основанием для отказа в заключении нового договора аренды лесного участка.

Статья 39.16 ЗК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов. Такого основания для отказа как задолженность по ранее заключенным договорам аренды лесных участков, нет. Отказывая на таком основании в заключении договора аренды лесного участка, ответчик уклонился от заключения договора.

Указанный вывод применен в Постановлении 4ААС от 27.02.2023 по делу А78-892/2022.

1.6. Перевод земельного участка из категории «земли лесного фонда» в иную категорию влечет за собой изменение арендодателя - органа, уполномоченного на распоряжение арендуемым по договору участком, находящимся в государственной собственности.

Согласно пункту 4 статьи 87 ЗК РФ земли промышленности и иного специального назначения, занятые федеральными энергетическими системами, объектами использования атомной энергии, федеральным транспортом, путями сообщения, объектами федеральной информатики и связи, объектами, обеспечивающими космическую деятельность, объектами обороны и безопасности, объектами оборонного производства, объектами, обеспечивающими статус и защиту Государственной границы Российской Федерации, другими объектами, отнесенными к ведению Российской Федерации в соответствии со статьей 71 Конституции РФ, являются федеральной собственностью.

Согласно пункту 2 статьи 9 ЗК РФ осуществляет управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Российской Федерации (федеральной собственностью). В соответствии с законодательством Российской Федерации управление и распоряжение земельными участками осуществляет Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в лице территориального органа ТУ Росимущества в Забайкальском крае и Республике Бурятия.

Таким образом, при регистрации договора аренды одновременно с переводом земельного участка из категории земель лесного фонда в категорию «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности или земель иного специального назначения» влечет за собой изменение арендодателя (органа, уполномоченного на распоряжение арендуемыми по договору участками).

Аналогичная позиция изложена в Постановлениях 4ААС от 20.10.2023 по делу № А19-10540/2023, от 11.04.2024 по делу № А78-12840/2023.

1.7. Возмещение расходов, понесенных арендатором лесного участка, в связи с выполнением лесоустроительных работ, ни договором, ни действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно статье 70 ЛК РФ выполнение работ, оказание услуг по лесоустройству осуществляются в соответствии с гражданским законодательством, если иное не установлено ЛК РФ.

Органы государственной власти или органы местного самоуправления осуществляют закупки работ, услуг по лесоустройству в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Организация, заключая договоры на выполнение лесоустроительных работ и оплачивая соответствующие работы, выполняла добровольно принятую на себя обязанность, действовала в своих интересах и не могла рассчитывать на компенсацию соответствующих затрат за счет арендодателя.

Проведение арендаторами лесных участков таксации лесов преследует цель не достижение нормативной давности изученности лесов, а создание условий для извлечения дополнительной прибыли при осуществлении своей предпринимательской деятельности по заготовке древесины (заготовка максимально возможного объема древесины в пределах ежегодной нормы лесопользования).

Позиция применена в Постановлениях АС ВСО от 13.02.2024 по делу № А78-3185/2021, от 18.07.2023 по делу №А78-7178/2021 и согласуется с Постановлением АС ВСО от 21.08.2023 по делу № А78-1931/2022.

2. Споры, связанные с признанием договора аренды лесного участка (его отдельных пунктов) недействительным

2.1. Условие договора аренды лесного участка о возложении на арендатора обязанности тушить лесные пожары является ничтожным. Течение срока исковой давности по требованию о признании договора недействительным в части отдельных его положений начинается с момента начала исполнения оспариваемого обязательства.

Действующее законодательство не предусматривает передачу обязанности по тушению лесных пожаров арендаторам лесных участков, при этом тушение лесных пожаров является обязанностью органов государственной власти и органов местного самоуправления, в том числе, и на переданных в аренду лесных участках.

На лиц, использующих леса на основании договора аренды и праве постоянного бессрочного пользования, возложена обязанность осуществления меры пожарной безопасности, предусмотренной подпунктом «а» пункта 3 Правил №417 – предупреждение лесных пожаров (противопожарное обустройство лесов и обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров), и только в границах используемых лесных участков (пункт 5 Правил №417).

В соответствии с частью 3 статьи 53.8 ЛК РФ для участия в выполнении работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах органы государственной власти вправе привлекать добровольных пожарных. Порядок привлечения добровольных пожарных определен статьей 22 Федерального закона от 06.05.2011 №100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» и Положением о пожарно-спасательных гарнизонах, утвержденным Приказом МЧС России от 25.10.2017 №467.

Правовая позиция о недопустимости возложения на арендатора обязанности по тушению пожара подтверждается сложившейся судебной практикой: Определение ВС РФ от 13.04.2015 № 307-ЭС15-2222 по делу № А44-2664/2014, Определение ВС РФ от 13.08.2014 № 303-ЭС14-238 по делу А73-9595/2013, Определение ВАС РФ от 23.04.2014

№ ВАС-4946/14 по делу № А73-9597/2013, Постановление ФАС Уральского округа от 16.12.2013 № Ф09-11785/13 по делу № А60-17025/2013, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.01.2015 № Ф04-13482/2014 по делу № А45-7736/2014, Постановление 4ААС от 15.07.2016 по делу № А78-12666/2015, решения АС ЗК по делам № А78-6912/2022, № А78-6915/2022, № А78-6916/2022, № А78-6281/2021, № А78-6186/2021, А78-4846/2024.

Срок исковой давности по требованию о признании недействительным рассматриваемого условия договора исчисляется со дня, когда началось исполнение оспариваемой части сделки.

Право на предъявление иска о признании недействительной ничтожной сделки полностью или в части связано с наступлением последствий исполнения этой сделки или, соответственно, ее части и имеет своей целью устранение этих последствий, то именно момент начала исполнения такой сделки или ее части, когда возникает производный от нее тот или иной неправомерный результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности.

При рассмотрении данного требования необходимо суду выяснять обстоятельства, связанные с выполнением мероприятий, не соответствующих требованиям закона (их невыполнением или датой начала их выполнения).

Указанный вывод применен в Постановлении АС ВСО от 27.07.2021 по делу № А78-8909/2020.

2.2. Предоставление в аренду защитных лесов в целях заготовки древесины, в отсутствие предусмотренных действующим законодательством оснований, при которых допускается заготовка древесины в таких лесах, влечет ничтожность договор аренды в части передачи указанных лесных участков.

Положениями лесного законодательства установлены ограничения в осуществлении заготовки древесины (рубок лесных насаждений) в защитных лесах.

Частью 4 статьи 12 ЛК РФ предусмотрено, что защитные леса подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов с одновременным использованием лесов при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями. В защитных лесах и на особо защитных участках лесов запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями (часть 5 статьи 102 ЛК РФ). При исследовании положения о государственном зоологическом заказнике судом также установлено, что предоставление лесов заказника для деятельности по коммерческой заготовке древесины запрещено.

Указанный вывод применен в Постановлении АС ВСО от 06.10.2022 по делу № А78-6453/2021.

2.3. Соглашение о передаче прав и обязанностей арендатора по договору аренды лесного участка (соглашение о перенайме), заключенное в отсутствие согласия арендодателя, является недействительной (ничтожной) сделкой в случае, если такое согласие являлось обязательным в силу положений ЛК РФ, действовавших в момент заключения договора аренды.

Арбитражным судом утверждено мировое соглашение, по условиям которого истец принял обязательство не оспаривать в будущем действительность договоров перенайма лесного участка, в том числе спорного, а также не истребовать у предпринимателя линию электропередач либо возмещения ее стоимости в денежном выражении.

При утверждении мирового соглашения необходимо дать оценку условиям мирового соглашения на предмет соответствия требованиям закона (пункту 3 статьи 71 ЛК РФ в редакции 2009 года, пункту 2 статьи 615 ГК РФ) применительно к положениям

статьи 166 ГК РФ, основаниям заявленного требования, а также возможности признания сторонами ничтожной сделки действительной по условиям заключенного между ними мирового соглашения. Проверить нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов, учитывая, что лесной участок, являющийся предметом договора аренды и договоров перенайма, находится в федеральной собственности.

Указанный вывод применен в Постановлении АС ВСО от 15.01.2024 по делу №А78-2948/2024.

К отношениям сторон подлежат применению положения части 4 статьи 71 ЛК РФ и статьи 22 ЗК РФ в редакциях, действующих при заключении спорных договоров аренды, поскольку часть 4 статьи 71 ЛК РФ в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 206-ФЗ предусматривает возможность передачи арендатором прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенного на срок более чем пять лет, третьему лицу без согласия арендодателя при условии его уведомления.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.07.2016 №302-ЭС15-19746 и от 01.09.2020 №305-ЭС20-6940, Постановление АС ВСО от 20.04.2021 по делу №А19-14403/2019.

3. Споры, связанные с невыполнением (ненадлежащим выполнением) условий договора аренды лесного участка

3.1 Основанием для расторжения договора аренды лесного участка может служить систематическое нарушение арендатором платежной дисциплины.

Невнесение арендной платы более двух сроков подряд, в силу положений пункта 3 статьи 619, пункта 2 статьи 450 ГК РФ является существенным нарушением условий договора аренды лесного участка и наносит ущерб арендодателю, лишенному возможности получить те денежные средства, на которые он рассчитывал при заключении договора, в установленные договором сроки, что является основанием для расторжения договора в судебном порядке.

Суды учитывают, что поступающие платежи являются источником дохода соответствующего бюджета, которому корреспондирует принцип планирования бюджетных расходов, нарушение которого ведет к неблагоприятным последствиям для получателей бюджет средств.

Существенным нарушением является и неисполнение в разумный срок уведомления об уплате долга, полученного в порядке пункта 2 статьи 452, статьи 619 ГК РФ. Отсутствие денежных средств самое по себе, в силу части 3 статьи 401 ГК РФ, не свидетельствует о невиновном характере поведения арендодателя.

Основанием для расторжения договора аренды лесного участка может служить как невнесение арендной платы более двух сроков подряд, так и в целом неоднократное нарушение арендатором платежной дисциплины, например:

арендатор на дату рассмотрения дела по существу оплатил долг за спорный период, но имеет задолженность за иные периоды,

при рассмотрении дела судом установлено, что арендодатель неоднократно был вынужден взыскивать долги по арендным платежам в судебном порядке, арендатор оплачивает долг только после обращения арендодателя с иском в суд.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешений споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» и в пункте 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 №11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» нарушение договора должно быть не только значимым, но и актуальным (не устраненным) на момент принятия судом решения.

Сходные обстоятельства имеются в следующих судебных актах: в Постановлениях 4 ААС от 14.02.2024 по делу А78-5313/2023, от 21.05.2024 дело № А78-7317/2022, в решениях АС ЗК № А78-11073/2023, А78-13246/2022, № А78-3833/2023, № А78-10945/2023, № А78-12020/2023, А78-6774/2024 (ответчик банкрот), А78-10669/2023, А78-199/2023 (неустойка пересчитана с учетом моратория), А78-13235/2022 (неустойка пересчитана с учетом моратория), № А78-13189/2022 (неустойка пересчитана с учетом моратория).

Следует отметить ряд дел, по которым решения АС ЗК отменены, поскольку в процессе рассмотрения апелляционной жалобы заключено мировое соглашение или истец отказался от иска в связи с оплатой задолженности (№№А78-12835/2023, А78-11252/2023, А78-5314/2023, А78-9408/2022, А78-9409/2022, А78-14420/2022).

3.1.1. Требование о расторжении договора не подлежит удовлетворению, если в разумный срок устранены нарушения, послужившие основанием для обращения в арбитражный суд, и отсутствует задолженность на дату рассмотрения дела по существу.

Нарушение срока оплаты задолженности, в последующем погашаемой ответчиком в разумный срок, не свидетельствует об утрате ответчиком интереса в сохранении права аренды на лесной участок, если арендодателю не причинен ущерб, влекущий в значительной степени лишения того, на что он вправе был рассчитывать при заключении договора, несвоевременность внесения арендных платежей компенсирована арендатором уплатой неустойки.

Таким образом, сам по себе факт наличия задолженности, погашенной после уведомления, или наличия иных нарушений условий договора (например, невыполнение лесовосстановительных, лесохозяйственных, противопожарных мероприятий договору) не может служить безусловным основанием для расторжения договора (пункт 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», определение ВС РФ от 03.04.2001 № 18-В01-12).

Расторжение договора аренды, заключенного на длительный срок, влекущее такие серьезные последствия для сторон, как прекращение правоотношений, является крайней мерой, применяемой к недобросовестному контрагенту в случае, когда все другие средства воздействия исчерпаны, а сохранение договорных отношений становится нецелесообразным и невыгодным для другой стороны.

В делах №№ А78-12261/2019, А78-3072/2023, А78-10027/2023, А78-10026/2023, А78-12833/2023 суд признал такую меру как расторжение договора, несоразмерной степени нарушенного обязательства и балансу интересов сторон. На момент рассмотрения спора ответчиком была погашена задолженность по арендным платежам по договору аренды лесного участка за спорный период, а также ответчик дополнительно произвел оплату за два следующих месяца, что свидетельствует о его намерении добросовестно исполнять свои обязательства арендатора.

3.2. Принятие арендатором лесного участка, предоставленного по договору аренды, не порождает у него обязанности оплачивать арендную плату, в случае если он не мог по независящим от него причинам использовать земельный участок в целях, согласованных сторонами договора аренды.

Осуществление арендатором деятельности на лесном участке возможно лишь в соответствии с проектом освоения лесов, получившим положительное заключение государственной экспертизы.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 №13689/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой исполнение арендатором обязательства по внесению

арендной платы обусловлено исполнением арендодателем встречного обязательства по передаче имущества во владение и пользование арендатору (пункт 1 статьи 328 ГК РФ).

В пункте 4 Обзора судебной практики ВС РФ №2(2015), утвержденного Президиумом ВС РФ 26.06.2015, пункте 5 Обзора судебной практики ВС РФ №3(2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 12.07.2017, пункте 25 Обзора судебной практики ВС РФ №3(2021), утвержденного Президиумом ВС РФ от 10.11.2021, разъяснено, что арендатор не обязан вносить арендную плату за период, в который он лишен возможности пользоваться объектом аренды по не зависящим от него обстоятельствам. Арендная плата не подлежит взысканию с арендатора в случае, если в результате противоправных действий арендодателя он был лишен возможности пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды или целевым назначением этого имущества.

В пункте 27 Обзора судебной практики ВС РФ №3(2020), утвержденного Президиумом ВС РФ 25.11.2020, сформулирована правовая позиция, согласно которой подписание арендатором акта приема-передачи предмета аренды в случае невозможности использовать предмет аренды по обстоятельствам, за которые арендатор не отвечает, не порождает права арендодателя требовать арендную плату.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении ВС РФ от 16.06.2020 №310-ЭС19-16588, при решении вопроса о взыскании арендной платы правовые последствия недействительности и незаключенности договора аренды будут идентичны, поскольку в обоих случаях для взыскания денежных средств на основании норм как статьи 167 ГК РФ, так и статьи 1102 ГК РФ необходимо установить наличие встречного предоставления со стороны арендодателя, ставшего обогащением арендатора. В отсутствие возможности пользоваться арендованным участком, по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, последний не обязан оплачивать пользование ни по договору, ни по правилам статьи 167 ГК РФ, ни по нормам главы 60 ГК РФ.

В случае отрицательного заключения государственной экспертизы, в соответствии с которым, например, запрещается любая деятельность, арендодателем создаются такие условия, при которых невозможно достижение цели аренды, означает, что он не выполнил свою обязанность перед арендатором по обеспечению владения и (или) пользования сданным в аренду земельным участком.

В связи с вышеизложенным, договор аренды будет являться недействительным, в связи с чем, полномочия в получении платы за пользование участком лесного фонда отсутствуют.

Указанный вывод применен в Постановлении АС ВСО по делу № А78-1931/2022, по делу № А33-28966/2020 от 23.11.2021, в решении АС ЗК от 13.09.2022 по делу № А78-63/2022.

3.3. Установление в договоре аренды лесного участка иных объемов мер по противопожарному обустройству лесов, отличных от объемов, установленных органами государственной власти Российской Федерации, не допускается.

Установление нормативов противопожарного обустройства лесов отнесено к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, установление иных объемов мер по противопожарному обустройству лесов, отличных от объемов, установленных органами государственной власти, не допускается.

Стороны договора по своему усмотрению не могут самостоятельно определить иные нормативы (виды и объемы) мероприятий противопожарного обустройства лесов.

Все арендаторы лесных участков обязаны выполнять установленные уполномоченным федеральным органом исполнительной власти мероприятия по противопожарному обустройству лесов.

В случае, если нормативы противопожарного обустройства лесов, утвержденные Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 27.04.2012 № 174, вступили в

действие (09.09.2012), намного позднее даты заключения оспариваемого договора аренды, их принятие не может являться основанием для признания этого договора недействительным (ничтожным).

В данной ситуации в целях защиты своих прав истец (арендатор) при рассмотрении соответствующих споров, касающихся реализации противопожарных мероприятий за период после введения в действие этих Нормативов, вправе ставить вопрос об их приоритетном применении перед определенными условиями договора.

Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ №51-АПГ14-6 от 11.02.2015, в Постановлении АС ВСО от 24.08.2021 по делу №А78-5605/2020, в Постановлении АС ВСО от 27.07.2021 по делу № А78-8909/2020, в Постановлении 4 ААС от 17.09.2024 по делу № А78-1239/2022, в решениях АС ЗК от 21.10.2020 по делу №А78-3815/2020, от 31.08.2022 по делу № А78-12293/2019.

3.4. Обязанность по лесовосстановлению распространена на всех лиц (за исключением перечисленных в законе случаев), осуществляющих рубки лесных насаждений на основании проекта лесовосстановления вне зависимости от гражданско-правового основания предоставления лесного участка и целей использования лесов.

Нормы ЛК РФ, регламентирующие вопросы воспроизводства лесов, носят императивный и обязательный характер, подлежат исполнению вне зависимости от включения положений о воспроизводстве лесов в гражданско-правовые договоры и не могут быть изменены (исключены) сторонами условиями договора.

Лица, использующие леса для целей геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых и осуществившие рубку после 01.01.2019, обязаны осуществить работы по компенсационному лесовосстановлению или лесоразведению вне зависимости от даты заключения договора аренды лесного участка.

Данные выводы соответствуют сложившейся судебной практике, которые приведены, в частности, в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.07.2022 № 304-ЭС22-3799, от 23.08.2022 № 307-ЭС22-5959, от 07.03.2024 № 304-ЭС23-22274, от 27.05.2024 № 305-ЭС23-26224, № 305-ЭС23-26709, № 305-ЭС23-27231, № 305-ЭС23-27639, № 303-ЭС23- 28635.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении АС ВСО от 13.08.2024 по делу А33-12142/2023, в Постановлениях 4ААС от 03.02.2023 по делу А78-9405/2022, от 16.10.2024 по делу №А19-10083/2023, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2023 по делу №А12-14090/2022, в решениях АС ЗК по делам № А78-9301/2022, А78-9430/2022 № А78-7783/2022, А78-15104/2023.

Кроме того, в Определении ВС РФ от 19.07.2022 № 304-ЭС22-3799 сформулирована правовая позиция, согласно которой по общему правилу обязанность по лесовосстановлению распространена на всех лиц (за исключением перечисленных в законе случаев), осуществляющих рубки лесных насаждений на основании проекта освоения лесов вне зависимости от гражданско-правового основания предоставления лесного участка и целей использования лесов.

Исключение составляет например: в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, допускается осуществление заготовки древесины для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд (часть 2 статьи 29.1 ЛК РФ), заготовка гражданами древесины для собственных нужд (статья 30 ЛК РФ), заготовка елей для новогодних праздников (часть 4.1 статья 32 ЛК РФ).

В Определении ВС РФ от 23.08.2022 по делу № 307-ЭС22-5959 указано, что по смыслу статьи 63.1 ЛК РФ и Правил № 566 работы по лесовосстановлению или лесоразведению после рубки лесных насаждений производятся именно лицами, использующими леса в целях, предусмотренных статьями 43 - 46 ЛК РФ, и не на том

участке, где осуществляется строительство линейного объекта, а на ином лесном участке на площади, равной площади вырубленной древесины.

Данные работы осуществляются в соответствии с проектом лесовосстановления или лесоразведения, а не в соответствии с проектом освоения лесов, составляемым в рамках договора аренды. Обстоятельством, в силу которого у указанных лиц наступает обязанность по выполнению данных работ, является сам факт использования лесов в названных целях с рубкой лесных насаждений.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2023 по делу №А12-14090/2022.

3.5. Основания для снижения размера неустойки, а также для отказа в удовлетворении заявления о её снижении в порядке статьи 333 ГК РФ.

Договором аренды лесного участка может быть предусмотрена ответственность сторон за невыполнение (ненадлежащее выполнение) его условий в виде неустойки, например:

- за несвоевременное внесение арендной платы – неустойка в размере 0,3% от несвоевременно оплаченной арендной платы за каждый день просрочки,
- за невыполнение и несвоевременное выполнение противопожарных, лесовосстановительных, лесохозяйственных мероприятий – неустойка в размере трехкратной стоимости затрат, необходимых для выполнения этих мероприятий по нормативам в области лесного хозяйства, предусмотренным законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, а при отсутствии таких нормативов – согласно калькуляции арендодателя.

Суды при рассмотрении заявления о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ учитывают характер допущенных нарушений, имущественные последствия, платежную дисциплину арендатора, благотворительную деятельность арендатора, принцип соблюдения баланса интересов сторон, объективные причины неисполнения мероприятий в срок.

Кроме того, суды при рассмотрении заявления о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ учитывают реальную возможность исполнения мероприятий с учетом фактического состояния лесного участка (аналогичная позиция изложена в Постановлении АС ВСО от 13.04.2023 по делу № А78-7081/2021).

В судебной практике суды чаще всего находят возможным снижение размера неустойки за несвоевременное внесение арендной платы с 0,3% до 0,1%, за невыполнение и несвоевременное выполнение противопожарных, лесовосстановительных, лесохозяйственных мероприятий с трехкратной стоимости затрат до однократной.

Таблица № 1.

Основания для удовлетворения заявления о снижении неустойки	Номер дела
Учен характер допущенных нарушений, которые не повлекли для истца серьезных имущественных последствий, недлительный период просрочки, ответчик является индивидуальным предпринимателем, оказывающим помощь семьям мобилизованных граждан. Размер неустойки снижен до однократного размера в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (№А78-8790/2022). Размер неустойки снижен до 2,5 размера норматива затрат для определения расходов по мероприятиям (№А78-11810/2023).	А78-8790/2022 А78-3849/2022 А78-11810/2023
Размер неустойки снижен, исходя из федеральных нормативов противопожарного обустройства лесов, утвержденных Приказом Рослесхоза от 27.04.2012 №174, а также частичного выполнения противопожарных мероприятий.	А78-4493/2022

Размер неустойки снижен с 03% до 0,1% в день, с учетом предпринятых ответчиком мер к внесению арендных платежей, существенного размера неустойки, а также отсутствия доказательств причинения истцу убытков.	A78-15484/2022 A04-11440/2023
Размер неустойки за невыполнение мероприятий по агротехническому уходу в виде дополнения лесных культур снижен до 50% от заявленной суммы, с учетом принципа соблюдения баланса интересов сторон, поскольку помимо уплаты неустойки, обязанность по выполнению лесовосстановительных мероприятий отнесена на арендатора.	A73-4414/2022 A73-5890/2022 A73-5823/2022 A73-3505/2022

Таблица №2.

Основания для отказа в удовлетворении заявления о снижении неустойки.	Номер дела
Судом установлена возможность у ответчика выполнить предусмотренные договором мероприятия в течение года. Возложение обязанности по очистке этого же лесного участка на ответчика по решению СОЮ не изменяет условия договора и не отменяет факт неисполнения обязательств по очистке лесосеки от порубочных остатков в спорный период.	A78-13852/2023 A78-7234/2019 A78-9293/2023 A78-9950/2021
Судом установлено длительное неисполнение ответчиком обязанности по выполнению противопожарных мероприятий, учтена значимость противопожарных мероприятий. Так лесные пожары уничтожают не одну тысячу гектаров деревьев и растительного покрова, что влечет потерю экологических систем и биологического разнообразия. Лесные пожары наносят ущерб среде обитания конкретных видов животных и растений, уничтожают большую часть растений, которые поддерживают жизнь многих животных и насекомых. Кроме того, следствием лесных пожаров могут быть пожары в населенных пунктах, граничащих с лесами. Также, дым и пыль от пожара вызывают сильный дискомфорт при дыхании людей и могут существенно сказаться на состоянии здоровья людей, страдающих аллергией и респираторными заболеваниями.	A78-8792/2022 A78-9788/2023

3.6. Обстоятельства, учитываемые при определении срока для исполнения решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия.

При установлении срока, суд должен учитывать возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства (статья 174 АПК РФ, пункт 27 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Таблица №3

Обстоятельства, учитываемые при определении срока	Номер дела
Действие: провести мероприятия по комплексному лесовосстановлению по договорам аренды лесных участков. Срок установлен с учетом продолжительности вегетационного периода в Забайкальском крае. Вегетационный период в Забайкальском крае установлен Приказом Рослесхоза от 06.05.2022 № 556 с 1 июня по 15 октября. Возможно предоставление отсрочки исполнения решения суда сразу при вынесении решения, поскольку необходим	A78-7048/2022 A78-7750/2022 A78-9430/2022 A73-4414/2022

соответствующий период времени для выполнения мероприятий по лесовосстановлению (№А78-9430/2022).	
Действие: выполнить лесовосстановительные мероприятия по посадке лесных культур. Срок устанавливается в соответствии: - с условиями договора аренды, - с проектом освоения лесов, - с площадью, на которой необходимо выполнить мероприятия, - с Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 30 июля 2020 г. № 535 «Об утверждении Порядка заготовки, обработки, хранения и использования семян лесных растений»	А78-7234/2019 А73-5823/2022 А73-3381/2024 А04-8278/2023
Действие: выполнить противопожарные мероприятия. Срок устанавливается с учетом значимости противопожарных мероприятий для обеспечения пожарной безопасности лесов.	А78-4493/2022 А04-3386/2024
Действие: передать лесной участок по акту приема-передачи в состоянии пригодном для ведения лесного хозяйства с характеристиками лесного участка, установленными проектом освоения лесов, на момент завершения пользования (в делах по расторжению договора). Устанавливается месячный срок с момента вступления в законную силу судебного акта. Данный срок сопоставимым с характером и объемом действий, подлежащих выполнению.	А78-7317/2022 А78-10945/2023 А78-12020/2023 А04-9395/2023

4. Иные вопросы использования лесных участков

4.1. Использование лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации, в том числе при капитальных и текущих ремонтах линейных объектов, предусмотренных пунктами 1, 5, 6, 11 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300, осуществляется без предоставления лесных участков, установления сервитута, публичного сервитута, но в соответствии со статьей 39.36 ЗК РФ (Дело № А78-10565/2023).

В пункте 13 части 1 статьи 25 ЛК РФ установлено, что использование лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов является самостоятельным видом использования лесов.

В силу частей 1, 2 и 3 статьи 45 ЛК РФ использование лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесного участка, установлением или без установления сервитута, публичного сервитута. Лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам, юридическим лицам в соответствии со статьей 9 названного Кодекса для строительства линейных объектов. Лесные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых расположены линейные объекты, предоставляются на правах, предусмотренных статьей 9 указанного Кодекса, гражданам, юридическим лицам, имеющим в собственности, безвозмездном пользовании, аренде, хозяйственном ведении или оперативном управлении такие линейные объекты.

Приказом Минприроды России от 10.07.2020 № 434 утверждены Правила использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов и Перечень случаев использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации

линейных объектов без предоставления лесных участков, с установлением или без установления сервитута, публичного сервитута.

Подпунктом «д» пункта 3 Перечня № 434 установлено, что использование лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации, в том числе при капитальных и текущих ремонтах линейных объектов, осуществляется без предоставления лесных участков, установления сервитута, публичного сервитута, в том числе, в случае размещения линейных объектов, предусмотренных пунктами 1, 5, 6, 11 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 (далее – Перечень № 1300).

При этом для размещения всех перечисленных объектов не требуется разрешения на строительство.

Пунктом 3.1 Правил № 434 установлено, что в случае, предусмотренном подпунктом «д» пункта 3 Перечня № 434 согласно приложению 2 к настоящему приказу, использование лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов осуществляется в соответствии со статьей 39.36 ЗК РФ.

В свою очередь, пунктом 3 статьи 39.36 ЗК РФ предусмотрено, что виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением объектов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи), устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок и условия размещения указанных объектов устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

В частности, Порядок размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута на территории Забайкальского края определен постановлением Правительства Забайкальского края от 09.06.2015 № 288.

Пунктом 2 Порядка № 288 определено, что одним из условий размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением объектов, указанных в пунктах 1, 2 статьи 39.36 Земельного кодекса) (далее – земли, земельные участки) является наличие разрешения на использование земель или земельных участков (далее – разрешение), выданного исполнительным органом государственной власти Забайкальского края или органом местного самоуправления, уполномоченным на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, несмотря на то, что для размещения линейных объектов, предусмотренных пунктами 1, 5, 6, 11 Перечня № 1300, предоставление лесного (земельного) участка, не требуется, для размещения указанных объектов на участке, в силу положений пункта 3 статьи 39.36 Земельного кодекса, пунктов 2 и 6 Порядка № 288 необходимо получить у уполномоченного органа разрешение на использование земель или земельных участков.

Кроме того, в силу положений пункта 7 Правил № 434 использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, в целях строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов осуществляется в соответствии с проектом освоения лесов и после подачи лесной декларации.

Отсутствие названных документов свидетельствует о самовольном занятии лесного участка.

Аналогичная позиция отражена в судебных актах по делу № А42-4020/2022.

При этом следует обратить внимание, что самостоятельное избрание хозяйствующим субъектом определенного вида права на участок (например, аренда лесного участка) не означает возникновение у уполномоченного органа обязанности по его предоставлению именно на этом виде права по заявлению этого лица, в случае если положениями закона возникновение такого права не предусмотрено.

Указанный правовой подход признан правомерным Верховным Судом Российской Федерации (определения от 14 декабря 2018 года № 18-КГ18-222, определения Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2020 года № 310-ЭС19-26738, от 28 апреля 2020 года № 306-ЭС20-4957, от 12 апреля 2021 года № 302-ЭС21-3674, от 19 апреля 2021 года № 301-ЭС21-4123, от 11 января 2022 года № 304-ЭС21-26094, от 08 августа 2022 года № 301-ЭС22-12925, от 09 ноября 2022 года № 301-ЭС22-21297).

4.2. При возникновении противоречий между сведениями двух публичных реестров (Единого государственного реестра недвижимости и Государственного лесного реестра) положениями действующего законодательства не исключается необходимость исследования судами вопросов законности формирования земельных участков и законности возникновения прав на них (Дела №№ А78- 5089/2020, А78-1966/2021, А78-427/2022, А78-11577/2022).

Согласно статьям 7, 67 (части 1), 68, 69 и 92 ЛК РФ лесным участком является земельный участок, который расположен в границах лесничеств, лесопарков и образован в соответствии с требованиями земельного законодательства и настоящего Кодекса. Местоположение, границы и площади лесных участков определяются на основании материалов лесоустройств по лесным кварталам и (или) лесотаксационными выделами, их границам и площади. Государственный лесной реестр ведется на основании материалов лесоустройств (топографических карт, фотопланшетов, описаний).

Статьей 4.2 Закона № 201-ФЗ предусмотрено, что лесные участки в составе земель лесного фонда, сведения о которых внесены в государственный лесной реестр до 1 января 2017 года, признаются ранее учтенными объектами недвижимости.

В части 3 статьи 6 ЛК РФ определено, что границы земель лесного фонда и границы земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с земельным законодательством, лесным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 14 Закона № 172-ФЗ (далее – в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ) отнесение земель или земельных участков в составе таких земель к одной из установленных Земельным кодексом Российской Федерации категорий земель является обязательным.

В случае, если в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном лесном реестре, лесном плане субъекта Российской Федерации, земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН), правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами на земельные участки этот земельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, либо в соответствии со сведениями, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, при отсутствии таких сведений в ЕГРН, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 и 9 настоящей статьи. Правила настоящей части применяются в случае, если права правообладателя или предыдущих правообладателей на земельный участок возникли до 1 января 2016 года.

В силу части 10 статьи 14 Закона № 172-ФЗ в случае наличия противоречия между данными о принадлежности земельных участков к землям определенной категории, указанными в Едином государственном реестре недвижимости, и данными, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки,

если такие документы получены до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, отнесение земельных участков к землям определенной категории осуществляется на основании данных, указанных в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, по заявлениям правообладателей земельных участков. Указанное правило не применяется, если в отношении земельного участка был принят акт о его переводе из одной категории в другую (решение об отнесении земельного участка к определенной категории).

КС РФ в определении от 21 сентября 2017 года № 1795-О указал, что Закон № 280-ФЗ, которым внесены изменения в статью 14 Закона № 172-ФЗ, был принят в целях преодоления противоречивого толкования положений законодательства в правоприменительной практике и защиты законных интересов добросовестных приобретателей земельных участков. Федеральный законодатель, установив приоритет сведений о категории земельных участков, содержащихся в правоустанавливающих документах и ЕГРН, исключил возможность произвольного толкования оспариваемого законоположения и, соответственно, изъятия земельных участков у лиц, которые приобрели их на законном основании, только по формальным основаниям их расположения в границах лесничеств и лесопарков в соответствии с данными государственного лесного реестра.

Из изложенного следует, что положения Закона № 280-ФЗ, устанавливая, прежде всего административную процедуру устранения противоречий между сведениями двух публичных реестров (ЕГРН и ГЛР) и условия, при которых отдается приоритет сведениям ЕГРН, направлены на защиту добросовестных приобретателей земельных участков, полагавшихся на сведения ЕГРН (ранее – ЕГРП). При этом при возникновении спора о праве положениями названного Закона не исключается необходимость исследования судами вопросов законности формирования спорных участков и законности возникновения прав на них. Кроме того, необходимо также учитывать положения части 6 статьи 14 Закона № 172-ФЗ, предусматривающей исключения из общего правила о приоритете сведений ЕГРН при определении принадлежности земельного участка к определенной категории земель.

Таким образом, при возникновении противоречий между сведениями двух публичных реестров (ЕГРН и ГЛР) у судов не имеется оснований руководствоваться только сведениями, содержащимися в ЕГРН, относительно категории земельного участка со ссылкой на часть 3 статьи 14 Закона № 172-ФЗ. В таком случае в предмет исследования судебного дела подлежат включению вопросы, касающиеся формирования и фактического использования спорного земельного участка, наличия либо отсутствия в его границах лесных насаждений, законности возникновения прав лица и его добросовестности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.06.2022 № 301-ЭС21-25438, от 07.03.2024 № 305-ЭС23-24873).

Иное толкование закона может привести к существенному снижению правовой защиты лесов, их безвозвратному уничтожению, нарушению конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и легализации прав на лесные участки недобросовестными лицами.

Без установления указанных обстоятельств выводы судов о возможности применения положений части 3 статьи 14 Закона № 172-ФЗ и, следовательно, о безусловном приоритете сведений ЕГРН над сведениями ГЛР, являются неправомерными.

Изложенное подтверждается складывающейся в настоящее время судебно-арбитражной практикой, в том числе по гражданско-правовым спорам (дела №№ А76-53932/2019, А07-11155/2020, А60-47641/2021, А50-18445/2022, А11-1767/2023, А78-2415/2024, А78-1428/2024 и др.).

4.3. Установление публичного сервитута в отношении лесных участков, расположенных в границах земель лесного фонда, осуществляет уполномоченный в области лесных отношений орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

В случае же прохождения линейного объекта по значительному количеству земельных участков, часть из которых относится к землям лесного фонда, уполномоченный на установление публичного сервитута орган определяется не по принадлежности таких участков или конкретной категории земель, а по назначению инженерного сооружения, для размещения которого устанавливается публичный сервитут (А78-10565/2023).

Статьей 39.37 ЗК РФ предусмотрено, что публичный сервитут устанавливается для использования земельных участков и (или) земель в целях размещения объектов электросетевого хозяйства.

Правила использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов и перечень случаев использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов без предоставления лесного участка, с установлением или без установления сервитута, публичного сервитута, утвержденные Приказом Минприроды России от 10.07.2020 № 434, разработанные в соответствии со статьей 45 ЛК РФ, предусматривают, что граждане, юридические лица, использующие леса для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, в соответствии с пунктом 2 Перечня случаев использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, согласно приложению 2 к настоящему Приказу, вправе обратиться с ходатайством об установлении публичного сервитута в орган, уполномоченный на установление публичного сервитута (пункт 4).

При этом согласно сноске 6 к названному пункту Правил № 434 уполномоченными органами на установление публичного сервитута, являются органы, указанные в статье 39.38 ЗК РФ, а также указанные в пункте 4 части 1 статьи 83 ЛК РФ.

В соответствии с пунктом 2 Перечня случаев использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов без предоставления лесного участка, с установлением или без установления сервитута, публичного сервитута, использование лесов с установлением публичного сервитута осуществляется в случаях, предусмотренных статьей 39.37 ЗК РФ.

Пунктом 4 части 1 статьи 83 ЛК РФ предусмотрено, что Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление ряд полномочий в области лесных отношений, в том числе установление публичных сервитутов в отношении лесных участков, расположенных в границах земель лесного фонда.

Согласно части 3 статьи 9 ЛК РФ установление и прекращение публичного сервитута в отношении лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляются по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ЗК РФ. Порядок и особенности использования лесов в случае установления публичного сервитута в отношении лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, определяются в соответствии с настоящим Кодексом.

Таким образом, установление публичного сервитута в отношении лесных участков, расположенных в границах земель лесного фонда, осуществляет уполномоченный в области лесных отношений орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

К аналогичным выводам пришел АС ВСО в своем постановлении от 26 декабря 2022 года по делу № А33-14335/2021.

При этом, как указал ВС РФ в определениях от 10 января 2023 года № 306-ЭС22-25792 и от 04 апреля 2023 года № 302-ЭС23-2641, в случае прохождения линейного

объекта по значительному количеству земельных участков, принадлежащих разным собственникам (в том числе, по землям лесного фонда), уполномоченный на установление публичного сервитута орган определяется не по принадлежности земельных участков или конкретной категории земель, а по назначению инженерного сооружения, для размещения которого устанавливается публичный сервитут.

В процедуре установления публичного сервитута для целей, предусмотренных статьей 39.37 ЗК РФ, критерием разграничения компетенции по принятию соответствующего решения является не принадлежность земельных участков или конкретная категория земель, а назначение инженерного сооружения для размещения которого устанавливается публичный сервитут.

Наличие в составе земельных участков, испрашиваемых для установления публичного сервитута в обозначенных целях, земель лесного фонда влияет лишь на особенности последующего использования лесов в случае установления публичного сервитута (в соответствии с проектом освоения лесов и после подачи лесной декларации), но не имеет правового значения для определения органа, уполномоченного на принятие соответствующего решения в форме правового акта, поскольку такой компетентный орган публичной власти определяется исключительно положениями статьи 39.38 ЗК РФ, имеющей в силу части 3 статьи 9, частей 2, 3 статьи 45 ЛК РФ, пункта 18 статьи 23 ЗК РФ специальный характер по отношению к пункту 4 части 1 статьи 83 ЛК РФ.

Таким образом, в случае прохождения линейного объекта по значительному количеству земельных участков, часть из которых относится к землям лесного фонда, орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, определяется не по правообладателю испрашиваемого земельного участка, а также, по общему правилу, не по категории испрашиваемого земельного участка, а исходя из характеристики инженерного сооружения, для размещения которого испрашивается сервитут, как имеющего федеральное, региональное, местное значение для городского округа, местное значение для муниципального района и сельского поселения.

Названный правовой подход применен арбитражными судами в делах №№ А33-5429/2023, А60-21621/2023, А70-19295/2023, А70-19297/2023 и А19-541/2024.

5. Особенности рассмотрения дел, связанных с применением лесного законодательства, в рамках Глав 24 и 25 АПК РФ.

5.1. Дело об административном правонарушении в отношении хозяйствующего субъекта за нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного лесного контроля (надзора), государственного надзора в сфере оборота древесины, а также муниципального лесного контроля, может быть возбуждено только по результатам проведения контрольных (надзорных) мероприятий (А78-5736/2022, А59-4986/2022).

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

Согласно части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1-3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с

контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2-3.6 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

Положения части 3.1 данной статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Законом № 248-ФЗ или Законом № 294-ФЗ (примечание к статье 28.1 КоАП РФ).

Главой 12 ЛК РФ предусмотрено осуществление федерального государственного лесного контроля (надзора), государственного надзора в сфере оборота древесины, а также муниципального лесного контроля, организация и осуществление которых регулируются Законом № 248-ФЗ (часть 3 статьи 96, часть 3 статьи 96.2 и часть 3 статьи 98 ЛК РФ).

Таким образом, в случае, если правонарушение, выражается в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых составляет предмет государственного лесного контроля (надзора), государственного надзора в сфере оборота древесины, муниципального лесного контроля, при непосредственном обнаружении правонарушения либо поступлении соответствующих материалов из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений, сообщений и заявлений физических и юридических лиц, а также сообщений в средствах массовой информации, дело об административном правонарушении возбуждается соответствующим органом исключительно после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов.

Изложенное согласуется с установленным постановлением Правительства № 336 ограничением на проведение контрольных (надзорных) мероприятий в период с 2022 по 2024 годы.

В тоже время возбуждение дела об административном правонарушении в отношении хозяйствующего субъекта за нарушение обязательных требований в области лесного законодательства органами прокуратуры либо органами внутренних дел и последующая передача материалов на рассмотрение в орган государственного лесного контроля (надзора), государственного надзора в сфере оборота древесины или муниципального лесного контроля соответствует приведенным выше положениям КоАП РФ, поскольку нормы Закона № 248-ФЗ или Закона № 294-ФЗ не применяются при осуществлении прокурорского надзора, при проведении мероприятий по проверке заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции органов внутренних дел и иных органов дознания, что неоднократно подтверждено арбитражными судами (например, дела №№ А32-29730/2022, А78-10565/2023).

5.2. Решения, вынесенные по результатам контрольных (надзорных) мероприятий за соблюдением лесного законодательства, подлежат обязательному досудебному обжалованию.

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Согласно разъяснениям по применению указанных норм права, данным в пункте 47 Постановления Пленума ВС РФ № 18, в силу абзаца 3 части 5 статьи 4 АПК РФ для экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора перед обращением в арбитражный суд является обязательным, в частности, по делам об обжаловании подсудных арбитражным судам решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц в порядке, предусмотренном главой 9 Закона № 248-ФЗ, положения которого вступают в силу с учетом особенностей, установленных в статье 98 указанного федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона № 248-ФЗ правом на обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц обладает контролируемое лицо, в отношении которого приняты решения или совершены действия (бездействие), указанные в части 4 статьи 40 настоящего закона.

Согласно части 2 статьи 39 Закона № 248-ФЗ судебное обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц возможно только после их досудебного обжалования, за исключением случаев обжалования в суд решений, действий (бездействия) гражданами, не осуществляющими предпринимательской деятельности.

Норма об обязательном досудебном обжаловании решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц, за исключением случаев обжалования гражданами, не осуществляющими предпринимательской деятельности, вступила в силу с 01 января 2023 года.

Поскольку осуществление федерального государственного лесного контроля (надзора), государственного надзора в сфере оборота древесины, а также муниципального лесного контроля, организация и осуществление которых регулируется Законом № 248-ФЗ (часть 3 статьи 96, часть 3 статьи 96.2 и часть 3 статьи 98 ЛК РФ), решения контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных, принятые по результатам проведения таких мероприятий, подлежат обязательному досудебному обжалованию.

Изложенное подтверждается судебно-арбитражной практикой (дела №№ А73-12885/2023 и А73-10131/2023).

В свою очередь, досудебный порядок подачи жалобы определен в статье 40 Закона № 248-ФЗ, согласно части 1 которой жалоба подается контролируемым лицом в уполномоченный на рассмотрение жалобы орган, определяемый в соответствии с частью 2 настоящей статьи, в электронном виде с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг. При подаче жалобы гражданином она должна быть подписана простой электронной подписью либо усиленной квалифицированной электронной подписью. При подаче жалобы организацией она должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью.

Иных способов подачи жалобы Законом № 248-ФЗ не предусмотрено.

Данный способ подачи жалобы обусловлен тем, что согласно части 1 статьи 43 Закона № 248-ФЗ уполномоченный на рассмотрение жалобы орган при рассмотрении жалобы обязан использовать подсистему досудебного обжалования контрольной (надзорной) деятельности. Правила ведения подсистемы досудебного обжалования контрольной (надзорной) деятельности утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства от 21.04.2018 № 482 такой подсистемой досудебного обжалования является «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» (далее – ГИС «ТОР КНД»), которая обеспечивает возможность обработки жалоб граждан и организаций в отношении актов контрольных (надзорных) мероприятий, предписаний об устранении выявленных нарушений, использование материалов, запросов и другое при рассмотрении жалобы, подписание усиленной квалифицированной электронной подписью проектов решений по жалобе (пункты 2 и 4 Правил ведения подсистемы досудебного обжалования).

В этой связи подача жалобы хозяйствующим субъектом с нарушением установленного порядка ее подачи без использования Единого или регионального портала государственных и муниципальных услуг, что влечет невозможность ее рассмотрения уполномоченным органом из-за допущенных заявителем нарушений, не свидетельствует о соблюдении последним досудебного порядка урегулирования спора.

При этом следует отметить пункт 46 Постановления Пленума ВС РФ № 18, согласно которому для целей применения абзаца третьего части 5 статьи 4 АПК Российской Федерации лицо, обратившееся в арбитражный суд с требованием об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа (должностного лица), считается исчерпавшим административные средства защиты, если жалоба подана им с соблюдением установленных законодательством требований. Например, при оспаривании налогоплательщиком решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки, досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, если жалоба (апелляционная жалоба) подана налогоплательщиком с соблюдением требований к порядку и сроку подачи, форме и содержанию жалобы, установленных статьями 139.1-139.2 НК РФ, и отсутствуют предусмотренные статьей 139.3 НК РФ основания для оставления вышестоящим налоговым органом жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения в связи с нарушениями, допущенными налогоплательщиком при ее подаче.

При несогласии лица с оставлением поданной им жалобы без рассмотрения (возвратом жалобы, не рассмотрением жалобы в установленный срок), в том числе в связи с отказом государственного органа (должностного лица) в восстановлении срока подачи жалобы, вопрос об обоснованности действий государственного органа или должностного лица на досудебной (административной) стадии урегулирования спора рассматривается арбитражным судом при подготовке дела к судебному разбирательству согласно части 1 статьи 133, пунктов 1 и 6 части 1 статьи 135 АПК РФ.

Арбитражный суд, признав, что государственный орган необоснованно отказал в рассмотрении жалобы, разрешает спор по существу; в случае если отказ в рассмотрении жалобы государственным органом (должностным лицом) признан арбитражным судом обоснованным, поданное в суд заявление подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

5.3. Возможность (невозможность) применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ при замене штрафа на предупреждение за нарушения в области лесного законодательства, учитывая специфику нарушений, подлежит оценке исходя из конкретных обстоятельств дела и соответствующего поведения хозяйствующего субъекта.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии

обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, условиями применения статьи 4.1.1 КоАП РФ является наличие в совокупности следующих обстоятельств: 1) правонарушение совершено хозяйствующим субъектом впервые; 2) вследствие совершения такого правонарушения не был причинен вред и не создана угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

При этом положения КоАП РФ, предусматривающие административную ответственность за нарушения лесного законодательства (например, статьи 7.9 и 7.10, часть 10 статьи 14.24) в качестве исключений для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса не поименованы.

Однако в судебно-арбитражной практике встречаются разные подходы относительно возможности (невозможности) замены административного штрафа предупреждением.

Так, согласно первому подходу: поскольку нарушениями в области лесного законодательства создается угроза причинения вреда жизни объектам животного и растительного мира, окружающей среде, наносится ущерб лесному фонду, являющемуся федеральной собственностью, то основания для замены административного штрафа на предупреждение в порядке статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют (дела №№ А74-27/2020, А83-5696/2021, А73-8825/2021, А32-29730/2022, А59-475/2022, А59-614/2022, А56-33220/2023).

В свою очередь, второй подход, поддерживаемый нашим судом, предполагает оценивать возможность замены административного штрафа на предупреждение, исходя из конкретных обстоятельств каждого дела и соответствующего поведения хозяйствующего субъекта (например, дела №№ А60-3249/2021, А78-10565/2023).

Председатель четвертого судебного состава

Сюхунбин Е.С.

Судья Арбитражного суда Забайкальского края

Гурулёва Т.А.

Декабрь 2024 года

Согласовано

Председатель первого судебного состава
Артемьева А.А.

Согласовано

Председатель коллегии по рассмотрению
экономических споров, возникающих из
гражданских правоотношений
Герценштейн О.В.